

## ППС КОЛАРКТИК 2014-2020

### ОЦЕНОЧНАЯ ФОРМА ДЛЯ 4-ГО РАУНДА ПОДАЧИ ЗАЯВОК

Участникам региональных экспертных групп (РЭГ) и другим экспертам:

Управляющий Орган загружает результаты оценки проектных заявок в систему PROMAS во время или после встречи РЭГ.

Эта оценочная форма была подготовлена Управляющим Органом и бранч-офисами ППС Коларктик и одобрена Совместным Мониторинговым Комитетом. Оценочная форма предназначена для оценки проектных заявок, в частности, оценки целей и приоритетов, установленных для ППС Коларктик. Оценочная форма также помогает оценить проектные заявки с точки зрения их соответствия различным национальным и региональным стратегиям.

Каждая РЭГ оценивает все проектные заявки - независимо от того, будет ли Ведущий Партнер / Партнер из соответствующей страны участвовать в реализации проекта или нет.

Оценочная форма разделена на 3 **раздела**:

- релевантность проектной заявки
- качество проектной заявки
- возможности Ведущего Партнера и Партнеров проекта

и **11 подразделов**. Каждый подраздел должен быть оценен от 1 до 5 в соответствии с рекомендациями, приведенными в подразделе.

Баллы	Значение
1	Крайне недостаточно
2	Недостаточно
3	Достаточно
4	Хорошо
5	Очень хорошо

Каждый раздел содержит поле для комментариев, в которых должны быть представлены пояснения экспертов. РЭГ **должна** дать письменные комментарии при выставлении оценки менее 3 баллов или при выставлении оценки в 5 баллов. Кроме того, письменные комментарии крайне рекомендуется давать к каждому разделу оценочной формы.

Представители УО / БО могут предоставить информацию о выбранной проектом Оси приоритетов 1 или Оси приоритетов 2, о Тематических целях 1 и 6, а также о проектах, профинансированных в более ранние программные периоды (например, Kolarctic ENPI CBC 2007 - 2013). Эта информация поможет оценить заявки в подразделах 2 и 4. Тем не менее, представители УО / БО являются нейтральной стороной, не влияющей на оценку проектных заявок.

В подразделах, которые могут быть основанием для отклонения проектной заявки («Эксклюзивные» подразделы 1 и 3), оценка также должна подкрепляться комментариями экспертов РЭГ.

#### Оценка проекта:

РЭГ Финляндия ( ) РЭГ Швеция ( ) РЭГ Норвегия ( ) РЭГ Россия ( )	
Номер проекта	
Название проекта	

## РАЗДЕЛ: РЕЛЕВАНТНОСТЬ ПРОЕКТНОЙ ЗАЯВКИ

<p><b>1.Дополнительная ценность приграничного сотрудничества в проекте. Является ли приграничное сотрудничество действительно ценным в этом проекте? Имеет ли приграничное сотрудничество очень хорошее / хорошее / достаточное / недостаточное / крайне недостаточное воздействие на достижение ожидаемых результатов проекта? (Это эксклюзивный подраздел: если средний балл РЭГ менее 6, проект должен быть отклонен)</b></p> <p>В Программном документе Европейской Комиссии, посвященном поддержке приграничного сотрудничества ЕИС (2014-2020), в последнем абзаце параграфа 1.2. влияние приграничного сотрудничества описывается следующим образом: «Программы ПС должны обеспечивать реальную трансграничную дополнительную ценность, т. е. они должны быть совместно разработаны для взаимной выгоды Партнеров по обе стороны границы, и их результаты будут достижимы и устойчивы только при совместных действиях».</p> <p>Баллы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Приграничное сотрудничество оказывает очень слабое или негативное воздействие на достижение ожидаемых результатов проекта. Проект приносит пользу одному Партнеру по проекту или Партнерам только в одной стране. Проект было бы лучше реализовать при поддержке национальных инструментов.</li> <li>2. Приграничное сотрудничество недостаточно влияет на достижение ожидаемых результатов проекта. Проект создает структуры или сети для приграничного сотрудничества. Мероприятия проекта создают предпосылки для дальнейшего сотрудничества. Дополнительная ценность проекта низкая. Проект приносит пользу двум или более Партнерам, но только в одной стране. Деятельность Партнеров не дополняет друг друга. Проект также мог бы быть реализован при поддержке национальных инструментов.</li> <li>3. Приграничное сотрудничество оказывает достаточное воздействие на достижение ожидаемых результатов проекта. Сеть для осуществления сотрудничества уже существует. Большая часть приграничного сотрудничества в проекте заключается в обмене опытом и компетенциями. Партнеры по проекту получают выгоду в основном на местном уровне в двух или более странах. Используя опыт друг друга, проект может решить проблемы локально в одной стране. Партнеры зависят друг от друга, и они не могут самостоятельно решить проблемы на национальном уровне.</li> <li>4. Приграничное сотрудничество оказывает воздействие на достижение ожидаемых результатов проекта. Проект состоит в обмене лучшими практиками (know-how). Партнеры по проекту получают выгоду на региональном уровне в двух или более странах. Используя опыт друг друга, проект может решить проблемы не менее чем в двух странах. Партнеры зависят друг от друга, и они не могут самостоятельно решить проблемы на национальном уровне.</li> <li>5. Приграничное сотрудничество оказывает значительное воздействие на достижение ожидаемых результатов проекта. Приграничное сотрудничество является основным условием для достижения ожидаемых результатов проекта. Проект состоит из совместного решения проблем. Все Партнеры и все страны получают выгоду от приграничного сотрудничества. Все Партнеры зависят друг от друга и не могут решить свои проблемы отдельно на национальном уровне.</li> </ol>	<p>/5 x 2</p>
<p>Комментарии:</p>	

**2. В какой степени проект может быть назван «новым», не имеющим тех же целей, что и предыдущие проекты, реализованные на программной территории? Иными словами, не повторяет ли проект предыдущие проекты?<sup>1</sup>**

/5

Обратите внимание на то, что проект не обязательно должен касаться абсолютно «новой» темы, чтобы получить высокие баллы: возможно, что один или несколько проектов уже были реализованы ранее в той же области деятельности / организации с той же общей целью. Хороший проект может продолжить работу в данном направлении, основываясь на результатах предыдущих проектов: он сосредоточен на дальнейшем развитии, начиная с той точки, где закончился предыдущий проект.

Здесь также нужно учесть, *в какой мере проект является частью текущей деятельности его участников?* Если проект направлен на решение текущих задач участвующих организаций (поставленных перед ними национальными органами власти или законодательством), то он не является инновационным и не должен получать высокие баллы за свою новизну.

Баллы:

- 1 Ранее уже были проекты, пытавшиеся достичь тех же целей посредством тех же мероприятий, в основном реализуемых теми же Партнерами. Они были проведены в течение периода времени, после которого обстоятельства существенно не изменились. В проектной заявке никак не упоминаются реализованные проекты и не учитывается их опыт.

ИЛИ:

Результаты предыдущих проектов уже существуют и, следовательно, нет необходимости в реализации нового проекта.

ИЛИ:

Мероприятия проекта являются / должны быть частью текущих задач его участников.

- 3 Ранее были реализованы схожие проекты, не достигшие удовлетворительных результатов из-за *несоответствующих участников / видов деятельности / обстоятельств*. Этот проект направлен на «извлечение уроков» и использование имеющегося опыта для внесения необходимых изменений в план проекта.

- 5 Насколько известно РЭГ, аналогичные инициативы в этой области деятельности не были реализованы на программной территории.

ИЛИ:

Ранее были успешные проекты в этой области деятельности. Данный проект продолжает работу на новом уровне, на новом этапе.

ИЛИ:

Проект достигнет улучшений на межсекторальном или междисциплинарном уровне.

Комментарии:

<sup>1</sup> Источником информации о других/предыдущих Программах и проектах может служить сайт: [www.CBCprojects.eu](http://www.CBCprojects.eu)

<p><b>3. Насколько проект соответствует осям приоритетов 1 и 2, а также тематической цели 1 и тематической цели 6 ППС Коларктик?</b></p> <p><b>(Это эксклюзивный подраздел: если средний балл РЭГ менее 9, проект должен быть отклонен)</b></p> <p>Баллы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 Проект не соответствует осям приоритетов (1, 2) и тематическим целям (ТЦ1, ТЦ6) ППС Коларктик.</li> <li>3 Проект связан с выбранной осью приоритетов (1, 2) и тематическими целями (ТЦ1, ТЦ6) ППС Коларктик.</li> <li>5 Проект очень хорошо согласуется с выбранной осью приоритетов (1, 2) и тематическими целями (ТЦ1, ТЦ6) ППС Коларктик.</li> </ul>	/5 x 3
<p>Комментарии:</p>	

<p><b>4. Какова вероятность того, что результаты проекта будут использоваться в дальнейшем?</b></p> <p>Баллы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 Скорее всего, результаты проекта не будут использоваться после его завершения.</li> <li>3 Скорее всего, результаты проекта будут использоваться после его завершения, но в заявке не указано, кто и как будет этим заниматься.</li> <li>5 Результаты проекта будут использоваться после его завершения.</li> </ul>	/5
<p>Комментарии:</p>	

**Межсекторальные вопросы:**

<p><b>5. Влияние проекта на развитие гендерного равенства</b></p> <p>Баллы:</p> <p>1 Проект не прилагает усилий для изменения ситуации с гендерными стереотипами. Проект не прилагает усилий к искоренению гендерных стереотипов.</p> <p>3 План проекта демонстрирует осведомленность о гендерных стереотипах<sup>2</sup>, но его подход не влияет на гендерные проблемы. Содержание проекта, например его коммуникационно-информационную деятельность можно отрегулировать таким образом, чтобы его влияние на гендерные стереотипы / гендерное равенство возросло.</p> <p>5 Проект проявляет интерес к вопросам гендерного равенства и прилагает некоторые усилия для изменения гендерных стереотипов. В деятельности по проекту есть аспекты, способствующие более глубокому пониманию равенства между полами.</p>	<p><b>/5</b></p>
<p>Комментарии:</p>	

<sup>2</sup> Гендерные стереотипы в данном случае относятся к ситуациям, когда наши предрассудки о распределении ролей между мужчинами и женщинами приводят к сегрегации на рынке труда, т.е. традиционной мужской и женской занятости. Например, когда люди думают, что «женщины слабы, и поэтому они не могут управлять трактором», «мужчины не могут заботиться о маленьких детях», это, как правило, приводит к мысли, что такие профессии, как, например, машинисты или сантехники требуют качеств, которые из-за социальных стереотипов не связаны с женщинами. И, наоборот, профессии в сфере услуг (например, учителя младшей школы, медсестры) в основном связываются с женщинами. Уничтожение гендерных стереотипов является фундаментальным шагом на пути к достижению равенства женщин и мужчин.

<p><b>6. Влияние проекта на окружающую среду:</b></p> <p>Баллы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В проект включены мероприятия, оказывающие существенное отрицательное воздействие на окружающую среду. Деятельность по проекту требует специальных разрешений в соответствии с национальным законодательством.</li> <li>2. Проект не прилагает никаких усилий для повышения экологического самосознания. В заявке не содержится информация, касающаяся вопросов охраны окружающей среды.</li> <li>3. Проект заинтересован в повышении экологического самосознания в повседневной деятельности. Например, он будет поддерживать онлайн-встречи, более низкие расходы на организацию встреч, экологически безопасные закупки и т. д.</li> <li>4. Проект заинтересован в повышении экологического самосознания в повседневной деятельности. (Например, он будет поддерживать онлайн-встречи, более низкие расходы на организацию встреч, экологически безопасные закупки и т. д.). В рамках мероприятий по проекту затрагиваются вопросы, способствующие более глубокому пониманию экологических проблем и оказывающие положительное экологическое воздействие.</li> <li>5. Проект направлен на решение экологических проблем.</li> </ol>	/5
<p>Комментарии:</p>	

<p><b>7. Насколько четко определены цели проекта, его мероприятия и ожидаемые результаты, прослеживается ли между ними логика?</b></p> <p>Баллы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В плане проекта логика построения слабая или отсутствует. Отсутствует анализ потребностей и / или не дано четкое определение целей проекта. Слабо прослеживается связь между проблемой, задачами, мероприятиями и / или результатами проекта. Результаты проекта незначительны, плохо описаны или нереалистичны.</li> <li>2. Между анализом проблем и целями проекта есть логическая связь, но план работы не соответствует целям. Сомнительно, что проект достигнет всех ожидаемых результатов.</li> <li>3. В проекте можно увидеть логику с некоторыми недостающими звеньями. Недостающие элементы можно легко добавить при доработке проекта.</li> <li>4. Проект хорошо спланирован с небольшими недочетами в логике построения.</li> <li>5. Проект спланирован очень хорошо. В заявке четко сформулированы потребности и их связь с (четко определенными) целями, мероприятиями и ожидаемыми результатами. Благодаря хорошо спланированным мероприятиям проект имеет обоснованные и реалистичные результаты.</li> </ol>	<p><b>/5 x 2</b></p>
<p>Комментарии:</p>	

<p><b>8. Насколько состав и количество Партнеров соответствуют заявленному проекту? Являются ли участвующие организации подходящими для осуществления проекта и в какой степени это реальное партнерство?</b></p> <p>Баллы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 Партнеры не имеют возможностей или компетенций для реализации проекта или достижения результатов / Состав Партнеров слабый / В проекте слишком много Партнеров, что важно учитывать в микропроекте.</li> <li>3 Состав и количество Партнеров достаточные.</li> <li>5 В проекте участвуют компетентные и подходящие Партнеры, имеющие соответствующую квалификацию для проекта. В партнерстве отсутствуют случайные, незначительные для проекта Партнеры.</li> </ol>	<p><b>/5</b></p>
<p>Комментарии:</p>	

<p><b>9. Соответствуют ли ожидаемые результаты бюджету и расходам проекта?</b></p> <p>Баллы:</p> <p>1 Нет никакой корреляции между затратами и ожидаемыми результатами.</p> <p>5 Запланированные затраты по проекту реалистичны и четко соотносятся с ожидаемыми результатами.</p>	/5
Комментарии:	

<p><b>10. Многосторонность / двусторонность ЗАПОЛНЯЕТСЯ УПРАВЛЯЮЩИМ ОРГАНОМ;</b></p> <p><b>В проекте представлены участники из:</b>  <b>Четырех стран: 5 баллов,</b>  <b>Трех стран: 3 балла,</b>  <b>Двух стран: 1 балл</b></p>	/5
Комментарии:	

## РАЗДЕЛ: ВОЗМОЖНОСТИ ВЕДУЩЕГО ПАРТНЕРА И ПАРТНЕРОВ ПРОЕКТА

<p><b>11. Каковы возможности Ведущего Партнера и Партнеров проекта, включая</b>  <b>- имеющийся опыт проектного менеджмента и</b>  <b>- имеющийся опыт в соответствующей тематической области?</b></p>	/5
Комментарии:	

Общие комментарии к проекту