

ППС КОЛАРКТИК 2014-2020

ОЦЕНОЧНАЯ ТАБЛИЦА ДЛЯ 3-ГО РАУНДА ПОДАЧИ ЗАЯВОК

Участникам региональных экспертных групп (РЭГ) и другим экспертам:

Управляющий Орган загружает результаты оценки в систему PROMAS во время или после встречи РЭГ.

Эта оценочная сетка была подготовлена Управляющим Органом и бранч-офисами Программы ПС Коларктик и одобрена Совместным Мониторинговым Комитетом. Она призвана помочь в оценке проектных заявок, особенно оценке целей и приоритетов, установленных для Программы ПС Коларктик. Она также помогает оценить проектные заявки с точки зрения их соответствия различным национальным и региональным стратегиям.

Каждая РЭГ оценивает все заявки - независимо от того, будет ли Ведущий Партнер / Партнер из соответствующей страны участвовать в реализации проекта или нет.

Оценочная сетка разделена на 3 **раздела**:

- релевантность проектной заявки
- качество проектной заявки
- возможности Ведущего Партнера и Партнеров проекта

и 13 **подразделов**. Каждый подраздел должен быть оценен от 1 до 5 в соответствии с рекомендациями, приведенными в подразделе.

Баллы	Значение
1	Крайне недостаточно
2	Недостаточно
3	Достаточно
4	Хорошо
5	Очень хорошо

Каждый раздел содержит поле для комментариев. В комментариях должны быть отражены вопросы, затронутые в этом разделе. РЭГ **должна** дать письменные комментарии при выставлении оценки менее 3 баллов или при выставлении оценки в 5 баллов. Кроме того, письменные комментарии крайне рекомендуется давать к каждому разделу таблицы.

Представители УО / БО могут предоставить информацию о стратегии Программы ПС Коларктик или о проектах, профинансированных в более ранние программные периоды (например, Kolarctic ENPI CBC 2007 - 2013). Это поможет произвести оценку в подразделах 2 и 4. Тем не менее, представители УО / БО являются нейтральной стороной, не влияющей на оценку проектных заявок.

В подразделах, которые могут быть основанием для отклонения проектной заявки («Эксклюзивные» подразделы 1, 4, 5 в разделе «Релевантность проектной заявки» и подраздел 13 в разделе «Возможности»), оценка также должна подкрепляться комментариями экспертов РЭГ.

Оценка проекта:

РЭГ Финляндия () РЭГ Швеция () РЭГ Норвегия () РЭГ Россия ()	
Номер проекта	
Название проекта	

<p>1. Дополнительная ценность приграничного сотрудничества в проекте. Является ли приграничное сотрудничество действительно ценным в этом проекте? Имеет ли приграничное сотрудничество очень хорошее / хорошее / достаточное / недостаточное / крайне недостаточное воздействие на достижение ожидаемых результатов проекта?</p> <p>В Программном документе ЕС, посвященном поддержке приграничного сотрудничества ЕИС (2014-2020), в последнем абзаце параграфа 1.2. влияние приграничного сотрудничества описывается следующим образом: «Программы ПС должны обеспечивать реальную трансграничную дополнительную ценность, т. е. они должны быть совместно разработаны для взаимной выгоды партнеров по обе стороны границы, и их результаты будут достижимы и устойчивы только при совместных действиях».</p> <p>Баллы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Приграничное сотрудничество оказывает очень слабое или негативное воздействие на достижение ожидаемых результатов проекта. Проект приносит пользу одному партнеру по проекту или партнерам только в одной стране. Проект было бы лучше реализовать при поддержке национальных инструментов. 2. Приграничное сотрудничество недостаточно влияет на достижение ожидаемых результатов проекта. Проект создает структуры или сети для приграничного сотрудничества. Мероприятия проекта создают предпосылки для дальнейшего сотрудничества. Дополнительная ценность проекта низкая. Проект приносит пользу двум или более партнерам, но только в одной стране. Деятельность партнеров не дополняет друг друга. Проект также мог бы быть реализован при поддержке национальных инструментов. 3. Приграничное сотрудничество оказывает достаточное воздействие на достижение ожидаемых результатов проекта. Сеть для осуществления сотрудничества уже существует. Большая часть приграничного сотрудничества в проекте заключается в обмене опытом и компетенциями. Партнеры по проекту получают выгоду в основном на местном уровне в двух или более странах. Используя опыт друг друга, проект может решить проблемы локально в одной стране. Партнеры зависят друг от друга, и они не могут самостоятельно решить проблемы на национальном уровне. 4. Приграничное сотрудничество оказывает значительное воздействие на достижение ожидаемых результатов проекта. Проект состоит в обмене лучшими практиками (knowhow). Партнеры по проекту получают выгоду на региональном уровне в двух или более странах. Используя опыт друг друга, проект может решить проблемы не менее чем в двух странах. Партнеры зависят друг от друга, и они не могут самостоятельно решить проблемы на национальном уровне. 5. Приграничное сотрудничество оказывает очень значительное воздействие на достижение ожидаемых результатов проекта. Приграничное сотрудничество является основным условием для достижения ожидаемых результатов проекта. Проект состоит из совместного решения проблем. Все партнеры и все страны получают выгоду от приграничного сотрудничества. Все партнеры зависят друг от друга и не могут решить свои проблемы отдельно на национальном уровне. <p>(Это эксклюзивный подраздел: если средний балл РЭГ менее 6, проект должен быть отклонен)</p>	/5 x 2
Комментарии:	

2. В какой степени проект может быть назван «новым», не имеющим тех же целей, что и предыдущие проекты, реализованные на программной территории? Иными словами, не повторяет ли проект предыдущие проекты?¹

/5

Обратите внимание на то, что проект не обязательно должен касаться абсолютно «новой» темы, чтобы получить высокие баллы: один или несколько проектов могут быть реализованы ранее в той же области деятельности / организации с той же общей целью. Хороший проект может продолжить работу в данном направлении, основываясь на результатах предыдущих проектов: он сосредоточен на дальнейшем развитии, начиная с той точки, где закончился предыдущий проект.

Здесь также нужно учесть, *в какой мере проект является частью текущей деятельности его участников?* Если проект направлен на решение текущих задач участвующих организаций (поставленных перед ними национальными органами власти или законодательством), то он не является инновационным и не должен получать высокие баллы за свою новизну.

Баллы:

1. Ранее уже были проекты, пытавшиеся достичь тех же целей посредством тех же мероприятий, в основном реализуемых теми же партнерами. Они были проведены в течение периода времени, после которого обстоятельства существенно не изменились.
ИЛИ:
Результаты предыдущих проектов уже существуют и, следовательно, нет необходимости в проекте.
ИЛИ:
Эти мероприятия являются / должны быть частью текущих задач участников проекта.
2. Ранее были реализованы схожие проекты, но этот проект явно не упоминает их как «извлеченные уроки» и не использует их результаты. В проекте содержится одно или два новых условия, которые не учитывались раньше, но не проводится анализ имеющегося опыта из предыдущих проектов.
3. Ранее были реализованы схожие проекты, не достигшие удовлетворительных результатов из-за *несоответствующих участников / видов деятельности / обстоятельств*. Этот проект направлен на «извлечение уроков» и использование имеющегося опыта для внесения необходимых изменений в план проекта. В заявке прослеживается четкое построение логико-структурной матрицы, дан ясный анализ мероприятий предыдущих проектов, сделаны конкретные предложения по внесению изменений.
4. Насколько известно РЭГ, аналогичные инициативы в этой области деятельности не были реализованы на программной территории.
ИЛИ:
Ранее были успешные проекты в этой области деятельности. Данный проект продолжает работу на новом уровне, на новом этапе.
5. Проект достигнет улучшений на межсекторальном или междисциплинарном уровне.

Комментарии:

¹ Источником информации о других/предыдущих Программах и проектах может служить сайт: www.CBCprojects.eu

<p>3. Насколько предлагаемый проект соответствует региональным / национальным / совместным стратегиям? Дополняет ли проект (и период его реализации) национальные и региональные стратегии, направленные на развитие программной территории?</p> <p>Баллы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Очень слабое соответствие: предлагаемый проект противоречит региональным / национальным / совместным стратегиям. 2. Слабое соответствие: проект соответствует национальным / региональным / совместным стратегиям, но не делает существенного вклада в их реализацию. 3. Достаточное соответствие: проект соответствует только национальным и совместным стратегиям (например, <i>международные арктические стратегии, Баренц-программа</i>), он внесет общий вклад, но не на региональном уровне. 4. Хорошее соответствие: проект согласуется с национальными стратегиями, планами и / или программами и с одной из региональных стратегий и будет вносить вклад в конкретную область деятельности. 5. Очень хорошее соответствие: проект согласуется как с национальными стратегиями, планами и программами, так и с региональными стратегиями и будет вносить вклад в конкретную область деятельности. 	/5
<p>Комментарии:</p>	

4. Насколько проект соответствует стратегии Программы ПС Коларктик? (Это эксклюзивный подраздел: если средний балл РЭГ менее 9, проект должен быть отклонен)

/5 x 3

1. Проект не способствует реализации стратегии Программы ПС Коларктик. Цели и ожидаемые результаты проекта не соответствуют стратегии Программы. Индикаторы результата отсутствуют.
2. Проект вряд ли внесет достаточный вклад в реализацию стратегии ППС Коларктик: проект согласуется с Программой, но не дает существенного вклада в ее реализацию. Цели и ожидаемые результаты плохо согласуются с программной стратегией и специфическими индикаторами² деятельности по Программе. Индикаторы результатов³ слабы (= низкие целевые значения).
3. Цели и ожидаемые результаты проекта соответствуют стратегии программы, но результаты являются слабыми с точки зрения индикаторов (включая Общие Индикаторы Деятельности, Специфические Индикаторы Деятельности и Индикаторы Результатов). Для определения результатов необходима доработка.
4. Проект вносит весомый вклад в реализацию стратегии ППС Коларктик: цели и ожидаемые результаты соответствуют стратегии Программы. Результаты являются реалистичными с точки зрения индикаторов (Общие Индикаторы Деятельности, Специфические Индикаторы Деятельности и Индикаторы Результатов)⁴
5. Проект вносит очень весомый вклад в реализацию стратегии ППС Коларктик: цели и ожидаемые результаты проекта хорошо согласуются с программной стратегией с точки зрения индикаторов. Результаты являются реалистичными и имеют высокие значения целевых показателей (Общие Индикаторы Деятельности, Специфические Индикаторы Деятельности и Индикаторы Результатов). Проект очень хорошо согласуется с Программой ПС Коларктик.

Комментарии:

² Список индикаторов см. на стр. 14 – 15 данного документа

³ Там же

⁴ Там же

<p>5. Если проект достигнет ожидаемых результатов, какова вероятность того, что они будут обладать долгосрочным эффектом? (Это эксклюзивный подраздел: если средний балл РЭГ менее 6, проект должен быть отклонен)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Скорее всего, результаты проекта не оставят никаких долгосрочных эффектов после завершения проекта. 2. Скорее всего, результаты проекта приведут к улучшению взаимодействия между партнерами. Влияние проекта на общество в целом незначительно. 3. Скорее всего, результаты проекта приведут к дальнейшему развитию деятельности, партнеры создали прочную основу для дальнейшего сотрудничества. Влияние проекта на общество, тем не менее, ограничено. 4. Скорее всего, результаты проекта приведут к долгосрочным улучшениям во всей сфере реализации проекта. Результаты проекта идут на пользу обществу, или его результаты легко популяризируются. Применимость результатов проекта высока. 5. Скорее всего, результаты проекта приведут к долгосрочным улучшениям во всей сфере реализации проекта и окажут положительное воздействие даже за пределами данной сферы. Широкая аудитория имеет очень хорошие возможности для использования / применения результатов проекта. 	<p>/5 x 2</p>
<p>Комментарии:</p>	

<p>6. Влияние проекта на развитие гендерного равенства</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Проект отрицательно влияет на развитие равенства между полами. Проект будет принимать активные меры по поддержанию или даже укреплению уже существующих гендерных стереотипов, которые являются негативным для общества. 2. Проект не прилагает усилий для изменения гендерных стереотипов к лучшему. Проект не прилагает усилий к искоренению гендерных стереотипов. 3. План проекта демонстрирует осведомленность о гендерных стереотипах⁵, но его подход не влияет на гендерные проблемы, что часто бывает в некоторых типах проектов (например, инфраструктурные проекты). Можно отрегулировать содержание проекта, например его коммуникационно-информационную деятельность таким образом, что чтобы его влияние на гендерные стереотипы / гендерное равенство улучшилось. 4. Проект проявляет интерес и желание, а также некоторые усилия для изменения гендерных стереотипов. Среди мероприятий по проекту есть некоторые аспекты, способствующие более глубокому пониманию равенства между полами. 5. Проект направлен на решение проблем гендерного равенства (его конкретная цель связана с гендерными вопросами), в его рамках запланированы практические действия, которые приведут к структурным изменениям гендерных стереотипов во всем обществе. Это должно быть отражено в заявке: анализе проблем, целях, результатах проекта и особенно в плане работы. 	<p>/5</p>
<p>Комментарии:</p>	

⁵ Гендерные стереотипы в данном случае относятся к ситуациям, когда наши предрассудки о распределении ролей между мужчинами и женщинами приводят к сегрегации на рынке труда, т.е. традиционной мужской и женской занятости. Например, когда люди думают, что «женщины слабы, и поэтому они не могут управлять трактором», «мужчины не могут заботиться о маленьких детях», это, как правило, приводит к мысли, что такие профессии, как, например, машинисты или сантехники требуют качеств, которые из-за социальных стереотипов не связаны с женщинами. И, наоборот, профессии в сфере услуг (например, учителя младшей школы, медсестры) в основном связываются с женщинами. Уничтожение гендерных стереотипов является фундаментальным шагом на пути к достижению равенства женщин и мужчин.

<p>7. Влияние проекта на окружающую среду:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Проект содержит мероприятия, оказывающие существенное отрицательное воздействие на окружающую среду. Деятельность по проекту требует специальных разрешений в соответствии с национальным законодательством. 2. Проект не прилагает никаких усилий для повышения экологического самосознания. В заявке не содержится информация, касающаяся вопросов охраны окружающей среды. 3. Проект заинтересован в повышении экологического самосознания в повседневной деятельности. Например, он будет поддерживать онлайн-встречи, более низкие расходы на организацию встреч, экологически безопасные закупки и т. д. 4. Проект заинтересован в повышении экологического самосознания в повседневной деятельности. (Например, он будет поддерживать онлайн-встречи, более низкие расходы на организацию встреч, экологически безопасные закупки и т. д.). В рамках мероприятий по проекту затрагиваются вопросы, способствующие более глубокому пониманию окружающей среды и оказывающие положительное экологическое воздействие. 5. Проект направлен на решение экологических проблем. В его рамках запланированы практические действия, которые приведут к позитивным изменениям окружающей среды. Это должно быть отражено в заявке: анализе проблем, целях, результатах проекта и особенно в плане работы. 	/5
Комментарии:	

Комментарии РЭГ к разделу Релевантность проектной заявки

РАЗДЕЛ: КАЧЕСТВО ПРОЕКТНОЙ ЗАЯВКИ

<p>8. По шкале от 1 до 5, насколько хороша логика построения проекта, другими словами, логика между обоснованием проекта, его целями и мероприятиями? Насколько четко определены цели проекта, его деятельность и ожидаемые результаты, прослеживается ли между ними логика?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В плане проекта логика построения слаба или отсутствует. Отсутствует анализ потребностей и / или не дано четкое определение целей проекта. Слабо прослеживается связь между проблемой, задачами, мероприятиями и / или результатами проекта. Обычно, когда в плане проекта имеются недостатки, описанные выше, цель проекта сформулирована очень широко и неопределенно. Результаты проекта незначительны, плохо описаны или нереалистичны. 2. Между анализом проблем и целями проекта есть логическая связь, но план работы не соответствует целям. Сомнительно, что проект достигнет всех ожидаемых результатов. 3. В проекте можно увидеть логику с некоторыми недостающими звеньями. Недостающие элементы можно легко добавить при доработке проекта. 4. Проект хорошо спланирован с небольшими недочетами в логике построения. 5. Проект спланирован очень хорошо. В заявке четко сформулированы потребности и их связь с (четко определенными) целями, мероприятиями и ожидаемыми результатами. Благодаря хорошо спланированным мероприятиям проект имеет обоснованные и реалистичные результаты. 	<p>/5 x 2</p>
<p>Комментарии:</p>	

9. Насколько состав и количество партнеров соответствуют заявленному проекту? Являются ли участвующие организации подходящими для осуществления проекта?

/5

1. Партнеры не имеют возможностей или компетенций для реализации проекта или достижения результатов. Это связано как с типом организаций (например, в проекте по развитию рынка и торговли должны участвовать коммерческие организации; разработка законодательных инициатив требует участия общественных / юридических организаций), так и с их деятельностью (представленные в проекте организации не достигли достаточных компетенций в сфере деятельности проекта).
2. Состав партнеров слабый. Например, в каждой стране есть только один партнер (это не является проблемой в случае естественной монополии де-юре, например, обслуживание сети железных дорог). Другими словами, в проекте отсутствуют соответствующие партнеры.
ИЛИ
В проекте слишком много партнеров, некоторые из них не имеют прямого отношения к запланированной деятельности.
3. Состав и количество партнеров удовлетворительны. Например, в каждой стране есть несколько партнеров. Несмотря на то, что в проекте отсутствуют некоторые подходящие партнеры, выгоды от реализации проекта значительны для программной территории.
4. Состав и количество партнеров в проекте соответствуют поставленным задачам. Среди партнеров есть представители частного сектора, НКО, государственных организаций и органов власти. Участники проекта не включили новых партнеров из смежных отраслей, которые могли бы привнести инновации в проект. Вместо этого проект фокусируется на имеющихся партнерских связях.
5. В проекте участвуют компетентные и подходящие партнеры, имеющие соответствующую квалификацию для проекта. В партнерстве отсутствуют случайные, незначительные для проекта партнеры. Включено межсекторальное сотрудничество и государственно-частное партнерство. Партнерство выстроено таким образом, чтобы иметь возможность найти новые пути межсекторального сотрудничества.

Комментарии:

10. Качество партнерства: в какой мере данное сотрудничество является настоящим? Отражено ли в проекте и распределении бюджета сотрудничество между партнерами? Ясно ли из описания, что проектная деятельность будет осуществляться совместно и что ответственность за осуществление различных мероприятий будет равномерно распределена между партнерами?

/5 x 2

1. Качество партнерства низкое, характеризуется одним или несколькими из следующих положений:
 - В соответствии с планом проекта, описанным в заявке, реальное сотрудничество не прослеживается.
 - Нет четкого распределения задач.
 - Мероприятия проекта в разных странах изолированы друг от друга.
 - Роли партнеров неясны.
 - Многие партнеры играют роль «информируемого» (см. RACI-матрицу)
 - Один из партнеров активно вовлечен, в то время как другие, похоже, имеют лишь формальный статус партнера.
2. Распределение задач между партнерами в целом нецелесообразно. Например, слишком много дублирующих или дополнительных задач. И / или в проекте слишком много партнеров, чья роль должна быть только «информируемый» (см. RACI-матрицу)
3. Распределение задач между партнерами по проекту в целом функционально. Например, у большинства партнеров есть роли, которые, как представляется, приводят к достижению целей проекта. Тем не менее, распределение задач еще далеко от идеала.
4. Роли между партнерами и странами в основном хорошо описаны и сбалансированы - с некоторыми оговорками. Например, большинство партнеров и стран выполняют свои отдельные роли, приводящие к цели проекта.
5. Роли партнеров в проекте очень функциональны, хорошо описаны и сбалансированы. Например, четко определены дополнительные обязанности, необходимые для достижения целей проекта, как между партнерами, так и странами, участвующими в сотрудничестве.

Комментарии:

<p>11. Какова ваша оценка размера и отдельных статей бюджета проекта: удовлетворяет ли он требованиям и соответствует ли ожидаемым результатам проекта?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Общий размер бюджета проекта не продуман. Нет никакой корреляции между затратами и ожидаемыми результатами. Проект является чрезвычайно дорогим для реализации в целом или имеет крайне заниженный / завышенный бюджет для всех партнеров 2. Затраты плохо просчитаны, мало соотносятся с ожидаемыми результатами. Бюджет не сбалансирован, бюджет некоторых партнеров завышен / занижен 3. Размер бюджета реалистичен и соотносим с ожидаемыми результатами, но нуждается в уточнении и пересмотре некоторых бюджетных статей. 4. Размер бюджета вполне оправдан по отношению к запланированным мероприятиям. Незначительные изменения необходимы в конкретных бюджетных статьях. 5. Запланированные затраты по проекту реалистичны и четко соотносятся с ожидаемыми результатами. 	/5

<p>12. Многосторонность / двусторонность ЗАПОЛНЯЕТСЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ УПРАВЛЯЮЩЕГО ОРГАНА;</p> <p>В проекте представлены участники из: Четырех стран: 5 баллов, Трех стран: 3 балла, Двух стран: 1 балл</p>	/5 x 4
Комментарии:	

Комментарии РЭГ к разделу Качество проектной заявки

РАЗДЕЛ: ВОЗМОЖНОСТИ ВЕДУЩЕГО ПАРТНЕРА И ПАРТНЕРОВ ПРОЕКТА

<p>13. Каковы возможности Ведущего Партнера и Партнеров проекта, включая - имеющийся опыт проектного менеджмента и - имеющийся опыт в соответствующей тематической области?</p> <p>Это эксклюзивный подраздел: если средний балл РЭГ менее 3, проект должен быть отклонен.</p>	<p>/5</p>
<p>Комментарии:</p>	

<p>Общие комментарии РЭГ относительно возможностей участников проекта</p>

<p>Общие комментарии к проекту</p>

Дополнительная информация об индикаторах:

Ось приоритетов 1: Жизнеспособность арктической экономики, природы и окружающей среды (ТЦ 1, ТЦ 6)

Каждый ОИД / COI и СИД / SOI относится к определенному индикатору результатов ИР / RI в Приложении F и наоборот:

Специфические Индикаторы Деятельности (СИД/SOI) Общие Индикаторы Деятельности (ОИД/COI)	Индикаторы Результатов Программы (ИР/RI)
<p>SOI 1 Число учреждений / организаций, участвующих в трансграничном сотрудничестве для жизнеспособности экономики, природы и окружающей среды Арктики</p> <p>SOI 1.1 Количество мужчин</p> <p>SOI 1.2 Количество женщин</p> <p>SOI 2 Количество молодых предпринимателей / малых и средних предприятий, участвующих в трансграничном сотрудничестве для развития делового сотрудничества</p> <p>COI2 Количество предприятий, значительно и активно вовлеченных в проекты в роли конечных бенефициаров</p> <p>SOI 3 Число участников трансграничной деятельности, осуществляемой в рамках проектов, направленных на сохранение традиционной культуры и / или жизнедеятельности коренных народов</p>	<p>→ RI 1 Заявление экспертной комиссии о сотрудничестве между сферами экономики и охраны окружающей среды в рамках общих интересов И/</p> <p>→ RI 2 Количество молодых людей, занятых в программном регионе</p>
<p>SOI 4 Население, получающее преимущества от трансграничной деятельности в области возобновляемых источников энергии и энергоэффективности</p> <p>COI17 Число активных участников экологических мероприятий и другой деятельности, направленной на повышение экологического самосознания</p>	<p>→ RI 3 Производство электроэнергии в ГВтч на оборудовании с использованием возобновляемых источников энергии и энергоэффективных решений</p>
<p>COI 16 Площадь, покрываемая более эффективным совместным мониторингом окружающей среды или совместными действиями по мониторингу</p>	<p>→ RI 4 Количество совместных межрегиональных практик на примере системы реагирования на разливы нефти</p>

Ось приоритетов 2: Свобода перемещения людей, товаров и знаний (ТЦ 1, ТЦ 6, ТЦ 7, ТЦ 10)

Специфические Индикаторы Деятельности (СИД/SOI) Общие Индикаторы Деятельности (ОИД/COI)	Индикаторы Результатов Программы (ИР/RI)
<p>SOI 5 Число учреждений/организаций, принимающих участие в трансграничном сотрудничестве и способствующих мобильности людей, товаров и знаний</p> <p>SOI 5.1 Количество мужчин</p> <p>SOI 5.2 Количество женщин</p>	<p>→ RI 6 Оценка туристических потоков в программном регионе И/</p> <p>→ RI 5 Заявление экспертной комиссии о транспортном коридоре Восток – Запад и качестве коммуникаций</p>
<p>COI 27 Общая протяженность реконструированных или отремонтированных дорог</p>	<p>→ RI 7 Средняя скорость при проезде по реконструированным и отремонтированным дорогам</p>
<p>SOI 6 Население, охваченное развитыми транспортными и коммуникационными сетями,</p>	

<p>являющимися прямым следствием поддержки Программы</p> <p>COI 29 Число дополнительных ИКТ инструментов, разработанных при поддержке трансграничного сотрудничества</p>	<p>→ RI 8 Исследование качества ИКТ услуг /инфраструктуры, проведенное среди населения программного региона</p>
<p>SOI 7 Число участников трансграничной деятельности, осуществляемой в рамках проектов, направленных на улучшение охраны границ, управления границами, мобильностью и миграцией</p> <p>COI 35 Количество пунктов пересечения границы с повысившейся пропускной способностью</p> <p>COI 36 Повысившаяся пропускная способность частных автомобилей на наземных пунктах пересечения границы</p> <p>COI 38 Повысившаяся пропускная способность частных лиц на наземных пунктах пересечения границы</p>	<p>→ RI 9 Ежегодное количество частных автомобилей, пересекающих границу в соотношении к количеству сотрудников таможенных служб, занятых непосредственно в пунктах пересечения границы</p>